



## **SIMULACRO DE VOTACION PRESIDENCIAL Y MUNICIPAL**

**22 AL 25 FEBRERO 2014**

**Eco. Víctor Díaz Gonzáles**

**Av. Andres Aramburu 965 – Of 201 – San Isidro  
Joaquin Capello 2928 – Lima 1  
Telef. 422-9214  
Email: [idiceperu@yahoo.com](mailto:idiceperu@yahoo.com) / [idiceperu@idice.com.pe](mailto:idiceperu@idice.com.pe)**



# INDICE

**I FICHA TECNICA**

**II RESUMEN EJECUTIVO**

**III CUADROS**

- 1.- SIMULACRO PRESIDENCIAL
- 2.- SIMULACRO PERCEPCION DE GANADOR
- 3.- SIMULACRO PRESIDENCIAL DE 2° VUELTA
- 4.- SIMULACRO MUNICIPAL PROVINCIAL DE LIMA
- 5.- SIMULACRO MUNICIPAL PROVINCIAL DEL CALLAO
- 6.- SIMULACRO MUNICIPAL DISTRITAL (9 DISTRITOS)



## FICHA TECNICA

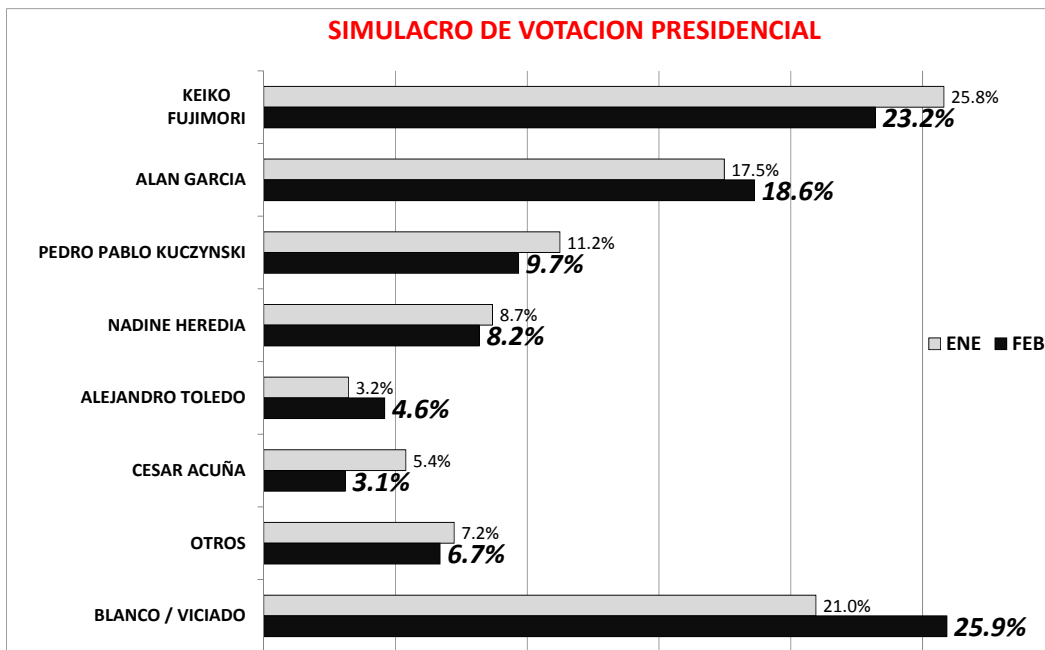
- 1) ENCUESTADORA : IDICE DEL PERU SAC
- 2) REGISTRO : 101/REE/JNE
- 3) FINANCIAMIENTO : RECURSOS PROPIOS
- 4) METODOLOGIA : ENTREVISTA EN HOGARES CON LA UTILIZACION DE UNA REPLICA DE CEDULA DE VOTACION.
- 5) CUESTIONARIO : REPLICA DE CEDULA DE VOTACION
- 6) TASA DE RESPUESTA : 75%.
- 7) SISTEMA DE MUESTREO : SE APLICO UN MUESTREO PROBABILISTICO POLIETAPICO.
- 8) TAMAÑO DE LA MUESTRA : 2615 NACIONAL, 2220 CIUDADANOS PARA LIMA Y 650 PARA EL CALLAO.
- 9) MARGEN DE ERROR :  $\pm 1.9\%$  NACIONAL;  $\pm 2.1\%$  PARA LIMA Y  $\pm 3.85\%$  PARA EL CALLAO.
- 10) NIVEL DE REPRESENTATIVIDAD: NACIONAL: RESIDE EL 68% DE LA POBLACION ELECTORAL DEL PERU. LIMA Y CALLAO 100% DE LA POBLACION ELECTORAL.
- 11) PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ENTREVISTADO : CONSISTIÓ EN ELEGIR EN CADA VIVIENDA SELECCIONADA A UNA PERSONA PARA SER ENCUESTADA. LOS ENCUESTADORES RECIBIERON INSTRUCCIONES DE APLICAR UN PROCESO DE SELECCIÓN ALEATORIA (TABLA DE SORTEO ALEATORIO ÚNICA PARA CADA ENTREVISTA KISH) PARA IDENTIFICAR A LA PERSONA QUE SERÍA ENTREVISTADA.
- 12) NIVEL DE CONFIANZA : 95%.
- 13) FECHA DE TRABAJO DE CAMPO : DEL 22 AL 25 DE FEBRERO.
- 14) LUGARES DE REALIZACION Y COBERTURA : 32 PROVINCIAS DE LAS 25 REGIONES DEL PAIS. EN LIMA LOS 43 DISTRITOS DE LIMA Y EN EL CALLAO LOS 6 DISTRITOS DEL CALLAO.
- 15) UNIVERSO : PERSONAS DE 18 AÑOS A MAS, RESIDENTES EN LA PARTE URBANA Y RURAL DEL PAÍS.
- 16) PÁGINA WEB / EMAIL : [WWW.IDICE.COM.PE](http://WWW.IDICE.COM.PE) / [IDICEPERU@YAHOO.COM](mailto:IDICEPERU@YAHOO.COM)



## RESUMEN EJECUTIVO

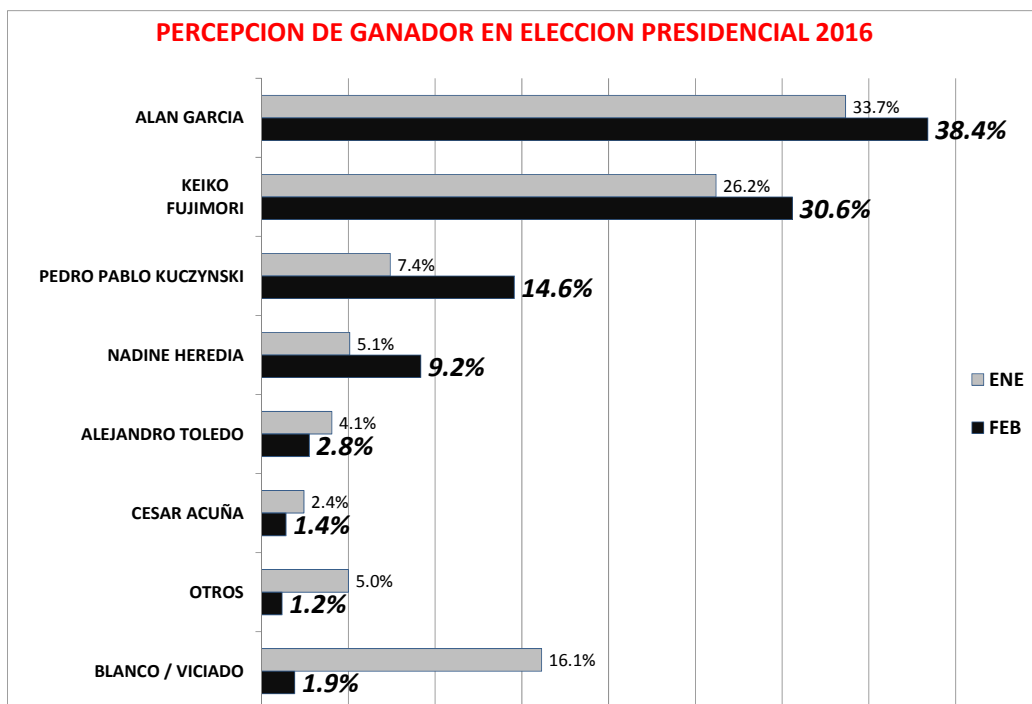
### 1.- SIMULACRO PRESIDENCIAL

Del simulacro realizado a nivel nacional en el mes de febrero, el primer lugar lo ocupa Keiko Fujimori con 23.2%, le sigue Alan García con 18.6%, PPK con 9.7%, Nadine Heredia 8.2%, Alejandro Toledo 4.6%, Cesar Acuña 3.1%, otros 6.7% y Blanco/viciado 25.9%.



### 2.- PERCEPCION DE GANADOR EN ELECCIONES PRESIDENCIALES 2016

A la pregunta sobre quien cree que ganará las elecciones presidenciales del 2016, el primer lugar lo ocupa Alan García con 38.4%, seguido de Keiko Fujimori con 30.6%, PPK 14.6%, Nadine Heredia 9.2%, Alejandro Toledo 2.8%, Cesar Acuña 1.4%, otros 1.2%, y Blanco/viciado 1.9%.





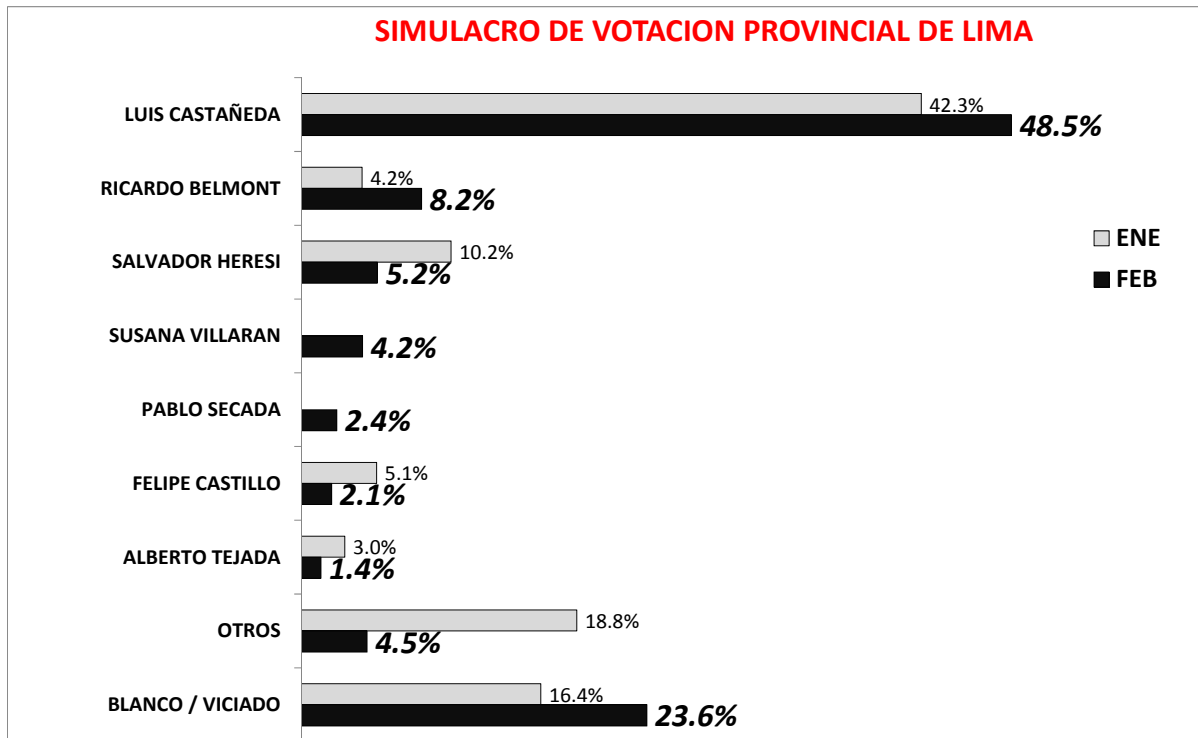
### 3.- SIMULACRO PRESIDENCIAL 2° VUELTA: MULTIPLES ESCENARIOS

Del simulacro de votación sobre una hipotética 2° vuelta, se obtuvo los siguientes resultados:

CANDIDATO 1	%	CANDIDATO 2	%
Keiko Fujimori	37.7%	Alan García	39.3%
Nadine Heredia	31.2%	Alan García	48.6%
PPK	32.5%	Alan García	43.7%

### 4.- SIMULACRO PROVINCIAL DE LIMA

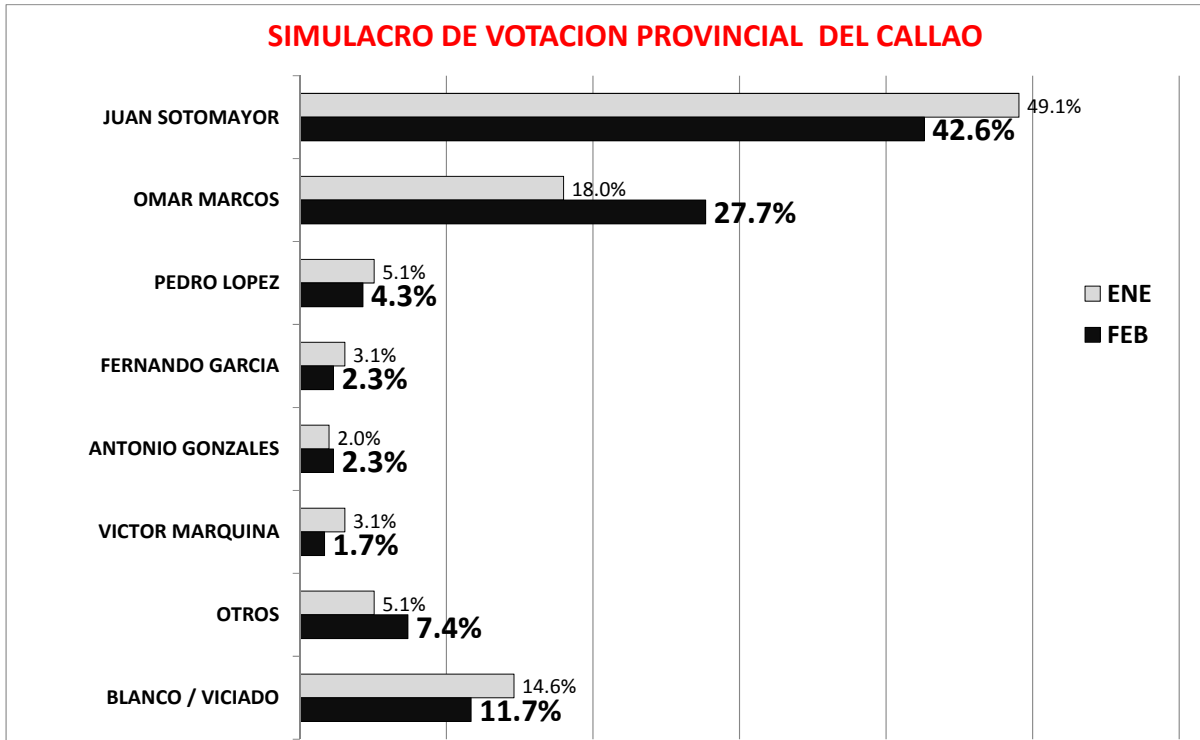
Del simulacro realizado en Lima Metropolitana, el primer lugar lo ocupa Luis Castañeda con 48.5%, le sigue Ricardo Belmont 8.2%, Salvador Heresi 5.2%, Susana Villaran 4.2%, Pablo Secada 2.4%, Felipe Castillo 2.1%, Alberto Tejada 1.4%, Otros 4.5%, y Blanco y viciado 23.6%.





## 5.- SIMULACRO PROVINCIAL DEL CALLAO

Del simulacro realizado en el Callao, el primer lugar lo ocupa Juan Sotomayor con 42.6%, le sigue Omar Marcos 27.7%, Pedro López 4.3%, Fernando García 2.3%, Antonio Gonzales 2.3%, Víctor Marquina 1.7%, Otros 7.4%, y blanco y viciado 11.7%.



## 6.- INTENCION DE VOTO DISTRITAL

Del total de entrevista de los siguientes distritos tenemos:

Distrito	Candidato	%
Comas	Miguel Saldaña	47
Comas	Javier Carrasco	9
Los Olivos	Felipe Castillo (Hijo)	20
Los Olivos	Lucho Milla	19
Independencia	Evans Sifuentes	22
Independencia	Alfredo Reynaga	22
San Luis	Ricardo Castro	30
San Luis	German Chirinos	12



<b>Surco</b>	Juan del Mar	29
<b>Surco</b>	Roberto Gomez	24
<b>Surquillo</b>	Gustavo Sierra	36
<b>Surquillo</b>	Jose Huamani	22
<b>San Miguel</b>	Eduardo Bless	46
<b>San Miguel</b>	Jorge Moreno	25
<b>Ate</b>	Enrique Dupuy	32
<b>Ate</b>	Oscar Benavides	18
<b>Villa el Salvador</b>	Guido Iñigo	36
<b>Villa el Salvador</b>	Santiago Mozo	13

## **CUADROS RESUMEN**

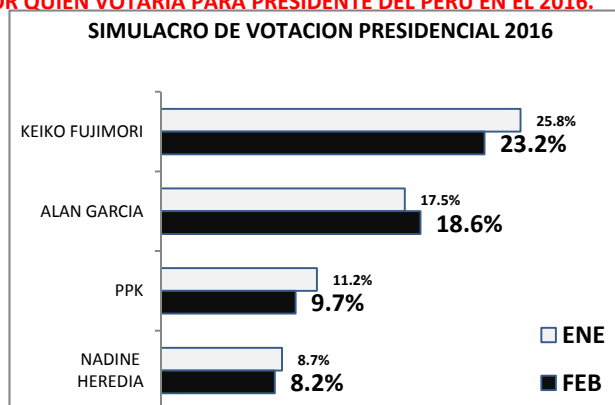


# CUADROS RESUMEN

## SIMULACRO DE VOTO PRESIDENCIAL 2016

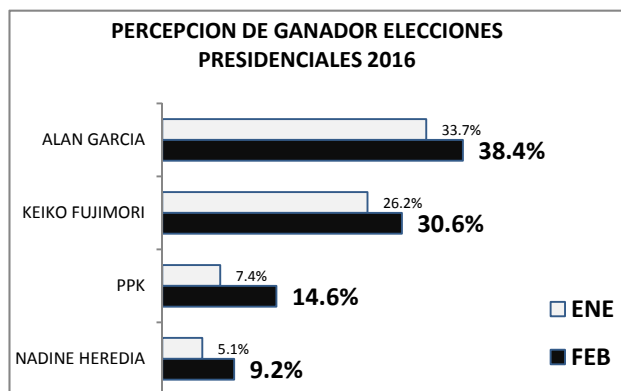
1.- DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA PRESIDENTE DEL PERU EN EL 2016.

ALTERNATIVAS	TOTAL %
KEIKO FUJIMORI	23.2%
ALAN GARCIA	18.6%
PPK	9.7%
NADINE HEREDIA	8.2%
ALEJANDRO TOLEDO	4.6%
CESAR ACUÑA	3.1%
OTROS	6.7%
BLANCO/VICIADO	25.9%



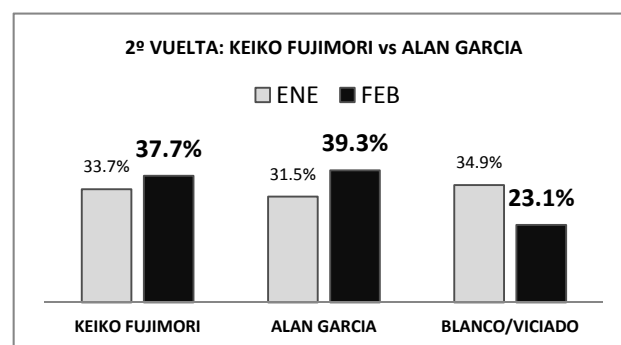
2.- DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, AL MARGEN DEL CANDIDATO DE SU PREFERENCIA, ¿QUIEN CREE QUE GANARA LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL 2016?

ALTERNATIVAS	TOTAL %
ALAN GARCIA	38.4%
KEIKO FUJIMORI	30.6%
PPK	14.6%
NADINE HEREDIA	9.2%
ALEJANDRO TOLEDO	2.8%
CESAR ACUÑA	1.4%
OTROS	1.2%
BLANCO/VICIADO	1.9%



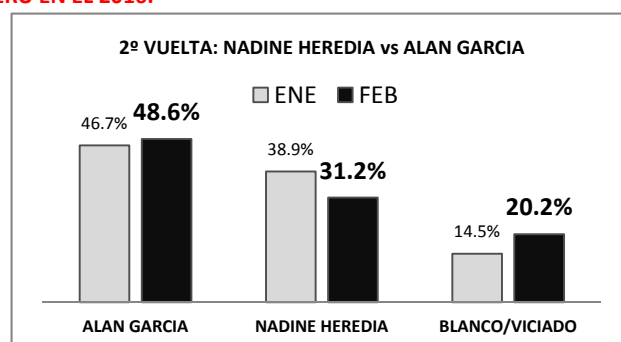
3.-DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION EN UNA HIPOTETICA SEGUNDA VUELTA ENTRE KEIKO FUJIMORI Y ALAN GARCIA, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA PRESIDENTE DEL PERU EN EL 2016.

ALTERNATIVAS	TOTAL %
KEIKO FUJIMORI	37.7%
ALAN GARCIA	39.3%
BLANCO/VICIADO	23.1%



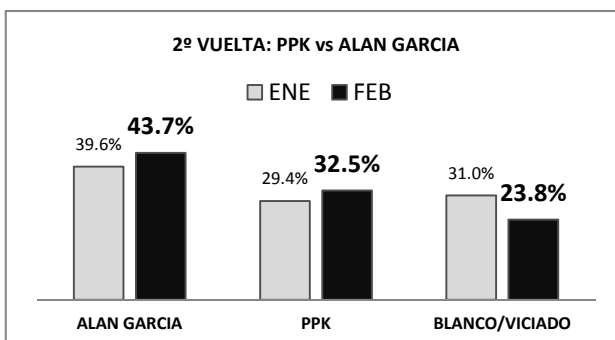
4.- DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION EN UNA HIPOTETICA SEGUNDA VUELTA ENTRE NADINE HEREDIA Y ALAN GARCIA, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA PRESIDENTE DEL PERU EN EL 2016.

ALTERNATIVAS	TOTAL %
ALAN GARCIA	48.6%
NADINE HEREDIA	31.2%
BLANCO/VICIADO	14.5%



5.- DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION EN UNA HIPOTETICA SEGUNDA VUELTA ENTRE PEDRO PABLO KUCZYNSKI Y ALAN GARCIA, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA PRESIDENTE DEL PERU EN EL 2016.

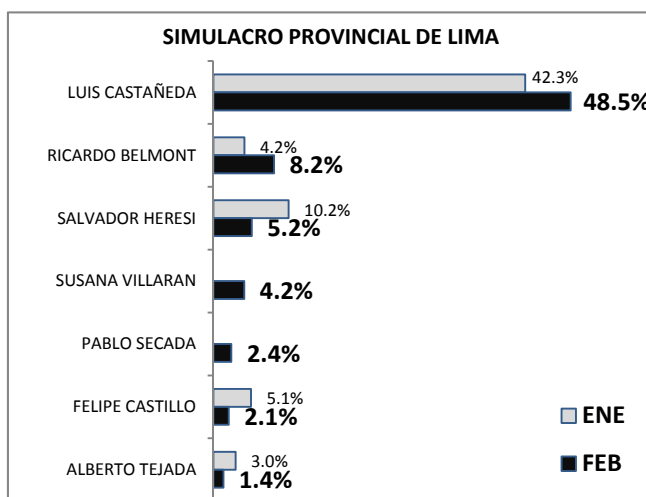
ALTERNATIVAS	TOTAL %
ALAN GARCIA	43.7%
PPK	32.5%
BLANCO/VICIADO	23.8%



## SIMULACRO DE VOTO MUNICIPAL PROVINCIAL DE LIMA Y CALLAO

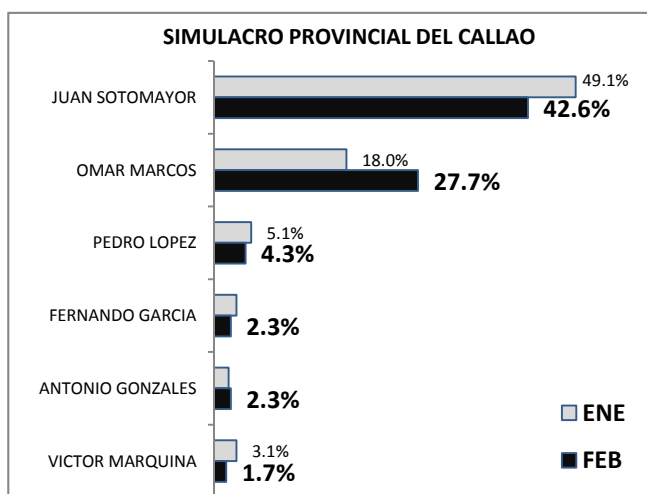
17.- DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA EN EL 2014

ALTERNATIVAS	TOTAL %
LUIS CASTAÑEDA	48.5%
RICARDO BELMONT	8.2%
SALVADOR HERESI	5.2%
SUSANA VILLARAN	4.2%
PABLO SECADA	2.4%
FELIPE CASTILLO	2.1%
ALBERTO TEJADA	1.4%
OTROS	4.5%
BLANCO/VICIADO	23.6%



18.- DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE PROVINCIAL DEL CALLAO EN EL 2014

ALTERNATIVAS	TOTAL %
JUAN SOTOMAYOR	42.6%
OMAR MARCOS	27.7%
PEDRO LOPEZ	4.3%
FERNANDO GARCIA	2.3%
ANTONIO GONZALES	2.3%
VICTOR MARQUINA	1.7%
OTROS	7.4%
BLANCO/VICIADO	11.7%



**ELECCIONES  
PRESIDENCIALES 2016**

## CUADRO 01

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA PRESIDENTE DEL PERU EN EL 2016.

ALTERNATIVAS	KEIKO FUJIMORI	ALAN GARCIA	PEDRO PABLO KUCZYNSKI	NADINE HEREDIA	ALEJANDRO TOLEDO	CESAR ACUÑA	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>NACIONAL</b>	<b>23.2%</b>	<b>18.6%</b>	<b>9.7%</b>	<b>8.2%</b>	<b>4.6%</b>	<b>3.1%</b>	<b>6.7%</b>	<b>25.9%</b>	<b>1.9%</b>	<b>2615</b>
LIMA Y CALLAO	30.6%	20.4%	16.0%	6.9%	4.4%	2.0%	6.1%	13.6%	3.3%	905
INTERIOR	19.3%	17.7%	6.3%	8.9%	4.7%	3.7%	7.0%	32.5%	2.4%	1710
<b>ZONAS GEOGRAFICAS</b>										
LIMA 1/	29.8%	20.4%	15.3%	7.1%	4.8%	2.0%	6.3%	14.3%	3.1%	990
NORTE	18.6%	22.6%	9.3%	8.1%	4.3%	6.0%	9.1%	21.9%	3.9%	645
CENTRO	21.7%	11.7%	4.8%	13.0%	6.5%	3.0%	7.4%	31.7%	6.5%	230
SUR	19.6%	15.0%	4.7%	9.3%	3.7%	2.1%	5.8%	39.8%	4.2%	535
ORIENTE	17.2%	14.9%	2.8%	5.6%	4.2%	1.9%	2.8%	50.7%	6.7%	215
<b>SEXO</b>										
MASCULINO	21.8%	20.0%	9.6%	7.6%	4.2%	3.0%	6.5%	27.4%	2.7%	1307
FEMENINO	24.6%	17.3%	9.8%	8.8%	5.0%	3.2%	6.9%	24.5%	2.7%	1308
<b>EDADES</b>										
18 A 30 AÑOS	21.8%	15.4%	11.8%	8.7%	2.7%	2.7%	3.5%	33.4%	3.4%	850
31 A 45 AÑOS	25.4%	20.3%	10.9%	8.4%	4.9%	4.4%	8.9%	16.8%	3.2%	912
46 A MAS AÑOS	22.3%	20.0%	6.3%	7.4%	6.1%	2.1%	7.5%	28.3%	3.4%	853
<b>AREA DE RESIDENCIA</b>										
URBANA	25.9%	20.7%	12.3%	9.1%	4.0%	3.4%	8.4%	16.2%	2.2%	1990
RURAL	14.7%	12.2%	1.4%	5.3%	6.4%	2.1%	1.1%	56.8%	3.9%	625

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO NACIONAL FEBRERO 2014

1/ ES LIMA METROPOLITANA, CALLAO Y LIMA PROVINCIAS

## CUADRO 02

**DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, AL MARGEN DEL CANDIDATO DE SU PREFERENCIA, ¿QUIEN CREE QUE GANARA LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL 2016?**

ALTERNATIVAS	ALAN GARCIA	KEIKO FUJIMORI	PEDRO PABLO KUCZYNSKI	NADINE HEREDIA	ALEJANDRO TOLEDO	CESAR ACUÑA	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>NACIONAL</b>	<b>38.4%</b>	<b>30.6%</b>	<b>14.6%</b>	<b>9.2%</b>	<b>2.8%</b>	<b>1.4%</b>	<b>1.2%</b>	<b>1.9%</b>	<b>1.9%</b>	<b>2615</b>
LIMA Y CALLAO	42.0%	23.3%	20.4%	6.7%	3.3%	1.1%	1.7%	1.4%	3.3%	905
INTERIOR	36.5%	34.4%	11.5%	10.5%	2.5%	1.6%	0.9%	2.2%	2.4%	1710
<b>ZONAS GEOGRAFICAS</b>										
LIMA 1/	41.9%	23.8%	19.6%	7.0%	3.5%	1.1%	1.5%	1.5%	3.1%	990
NORTE	41.1%	31.0%	13.2%	7.8%	2.2%	2.6%	0.6%	1.6%	3.9%	645
CENTRO	32.2%	38.3%	9.6%	13.0%	2.2%	2.2%	0.9%	1.7%	6.5%	230
SUR	34.6%	36.4%	11.2%	12.1%	2.1%	0.7%	0.9%	1.9%	4.2%	535
ORIENTE	30.2%	37.7%	9.3%	12.1%	3.3%	0.0%	2.3%	5.1%	6.7%	215
<b>SEXO</b>										
MASCULINO	39.4%	29.7%	15.5%	8.8%	3.1%	1.7%	0.8%	1.1%	2.7%	1307
FEMENINO	37.4%	31.5%	13.7%	9.6%	2.4%	1.1%	1.5%	2.8%	2.7%	1308
<b>EDADES</b>										
18 A 30 AÑOS	39.2%	27.3%	15.4%	7.6%	3.1%	2.4%	2.6%	2.5%	3.4%	850
31 A 45 AÑOS	34.3%	34.1%	16.6%	9.8%	2.3%	0.9%	0.5%	1.5%	3.2%	912
46 A MAS AÑOS	42.0%	30.1%	11.6%	10.1%	2.9%	1.1%	0.5%	1.8%	3.4%	853
<b>AREA DE RESIDENCIA</b>										
URBANA	40.8%	29.2%	16.1%	7.9%	2.8%	1.5%	1.3%	0.5%	2.2%	1990
RURAL	30.9%	35.0%	9.8%	13.1%	2.7%	1.1%	1.0%	6.4%	3.9%	625

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO NACIONAL FEBRERO 2014

1/ ES LIMA METROPOLITANA, CALLAO Y LIMA PROVINCIAS

### CUADRO 03

**DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION EN UNA HIPOTETICA SEGUNDA VUELTA ENTRE KEIKO FUJIMORI Y ALAN GARCIA, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA PRESIDENTE DEL PERU EN EL 2016.**

ALTERNATIVAS	KEIKO FUJIMORI	ALAN GARCIA	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>NACIONAL</b>	<b>37.7%</b>	<b>39.3%</b>	<b>23.1%</b>	<b>1.9%</b>	<b>2615</b>
LIMA Y CALLAO	34.6%	42.3%	23.1%	3.3%	905
INTERIOR	39.3%	37.7%	23.0%	2.4%	1710
<b>ZONAS GEOGRAFICAS</b>					
LIMA 1/	34.9%	42.0%	23.0%	3.1%	990
NORTE	36.0%	48.5%	15.5%	3.9%	645
CENTRO	43.5%	32.6%	23.9%	6.5%	230
SUR	41.5%	32.1%	26.4%	4.2%	535
ORIENTE	39.5%	23.7%	36.7%	6.7%	215
<b>SEXO</b>					
MASCULINO	37.1%	39.1%	23.8%	2.7%	1307
FEMENINO	38.2%	39.4%	22.3%	2.7%	1308
<b>EDADES</b>					
18 A 30 AÑOS	36.6%	35.3%	28.1%	3.4%	850
31 A 45 AÑOS	38.7%	34.3%	27.0%	3.2%	912
46 A MAS AÑOS	37.6%	48.5%	13.8%	3.4%	853
<b>AREA DE RESIDENCIA</b>					
URBANA	35.8%	43.0%	21.3%	2.2%	1990
RURAL	43.7%	27.5%	28.8%	3.9%	625

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO NACIONAL FEBRERO 2014

1/ ES LIMA METROPOLITANA, CALLAO Y LIMA PROVINCIAS

## CUADRO 04

**DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION EN UNA HIPOTETICA SEGUNDA VUELTA ENTRE NADINE HEREDIA Y ALAN GARCIA, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA PRESIDENTE DEL PERU EN EL 2016.**

ALTERNATIVAS	NADINE HEREDIA	ALAN GARCIA	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>NACIONAL</b>	<b>31.2%</b>	<b>48.6%</b>	<b>20.2%</b>	<b>1.9%</b>	<b>2615</b>
LIMA Y CALLAO	27.1%	53.9%	19.0%	3.3%	905
INTERIOR	33.3%	45.8%	20.9%	2.4%	1710
<b>ZONAS GEOGRAFICAS</b>					
LIMA 1/	28.1%	53.5%	18.4%	3.1%	990
NORTE	32.9%	55.8%	11.3%	3.9%	645
CENTRO	39.6%	30.9%	29.6%	6.5%	230
SUR	31.6%	41.5%	26.9%	4.2%	535
ORIENTE	30.2%	40.9%	28.8%	6.7%	215
<b>SEXO</b>					
MASCULINO	31.4%	49.7%	18.8%	2.7%	1307
FEMENINO	30.9%	47.5%	21.6%	2.7%	1308
<b>EDADES</b>					
18 A 30 AÑOS	33.5%	40.5%	26.0%	3.4%	850
31 A 45 AÑOS	32.8%	50.9%	16.3%	3.2%	912
46 A MAS AÑOS	27.1%	54.3%	18.6%	3.4%	853
<b>AREA DE RESIDENCIA</b>					
URBANA	30.2%	56.0%	13.8%	2.2%	1990
RURAL	34.4%	25.0%	40.6%	3.9%	625

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO NACIONAL FEBRERO 2014

1/ ES LIMA METROPOLITANA, CALLAO Y LIMA PROVINCIAS

## CUADRO 05

**DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION EN UNA HIPOTETICA SEGUNDA VUELTA ENTRE PEDRO PABLO KUCZYNSKI Y ALAN GARCIA, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA PRESIDENTE DEL PERU EN EL 2016.**

ALTERNATIVAS	PEDRO PABLO KUCZYNSKI	ALAN GARCIA	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>NACIONAL</b>	<b>32.5%</b>	<b>43.7%</b>	<b>23.8%</b>	<b>1.9%</b>	<b>2615</b>
LIMA Y CALLAO	39.0%	50.9%	10.1%	3.3%	905
INTERIOR	29.1%	39.8%	31.1%	2.4%	1710
<b>ZONAS GEOGRAFICAS</b>					
LIMA 1/	37.9%	50.2%	11.9%	3.1%	990
NORTE	31.0%	54.4%	14.6%	3.9%	645
CENTRO	28.7%	28.3%	43.0%	6.5%	230
SUR	29.9%	32.1%	37.9%	4.2%	535
ORIENTE	22.8%	26.5%	50.7%	6.7%	215
<b>SEXO</b>					
MASCULINO	31.4%	42.5%	26.1%	2.7%	1307
FEMENINO	33.6%	44.9%	21.6%	2.7%	1308
<b>EDADES</b>					
18 A 30 AÑOS	36.6%	36.6%	26.8%	3.4%	850
31 A 45 AÑOS	32.9%	45.1%	22.0%	3.2%	912
46 A MAS AÑOS	28.0%	49.2%	22.7%	3.4%	853
<b>AREA DE RESIDENCIA</b>					
URBANA	37.9%	48.0%	14.1%	2.2%	1990
RURAL	15.2%	29.9%	54.9%	3.9%	625

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO NACIONAL FEBRERO 2014

1/ ES LIMA METROPOLITANA, CALLAO Y LIMA PROVINCIAS



**ELECCIONES  
MUNICIPALES  
PROVINCIALES DE  
LIMA Y CALLAO 2014**

## CUADRO 06

**DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA EN EL 2014**

ALTERNATIVAS	LUIS CASTAÑEDA	RICARDO BELMONT	SALVADOR HERESI	SUSANA VILLARAN	PABLO SECADA	FELIPE CASTILLO	ALBERTO TEJADA	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL LIMA</b>	<b>48.5%</b>	<b>8.2%</b>	<b>5.2%</b>	<b>4.2%</b>	<b>2.4%</b>	<b>2.1%</b>	<b>1.4%</b>	<b>4.5%</b>	<b>23.6%</b>	<b>2.1%</b>	<b>2220</b>
<b>ZONAS</b>											
LIMA NORTE	46.3%	8.8%	2.0%	3.1%	2.0%	5.5%	0.9%	4.4%	26.8%	4.2%	544
LIMA CENTRO	53.0%	10.3%	10.3%	5.5%	3.4%	0.9%	2.1%	3.9%	10.6%	3.5%	775
LIMA SUR	43.6%	6.1%	2.9%	5.2%	2.6%	1.2%	1.5%	5.8%	31.1%	5.3%	344
LIMA ESTE	47.0%	5.9%	2.5%	2.7%	1.4%	0.9%	0.7%	4.7%	34.1%	4.2%	557
<b>SEXO</b>											
MASCULINO	46.9%	9.6%	4.6%	3.2%	3.0%	2.3%	1.4%	5.1%	23.9%	3.0%	1089
FEMENINO	49.9%	6.8%	5.7%	5.1%	1.9%	1.9%	1.3%	4.0%	23.4%	2.9%	1131
<b>EDADES</b>											
18 A 30 AÑOS	38.5%	6.6%	3.7%	4.1%	2.2%	1.3%	1.2%	2.8%	39.6%	3.8%	681
31 A 45 AÑOS	52.1%	7.9%	7.4%	3.2%	3.4%	3.1%	1.7%	5.4%	15.8%	3.6%	745
46 A MAS AÑOS	53.5%	9.8%	4.4%	5.2%	1.8%	1.8%	1.1%	5.2%	17.3%	3.5%	794

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN LIMA METROPOLITANA FEBRERO 2014

## CUADRO 07

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE PROVINCIAL DEL CALLAO EN EL 2014

ALTERNATIVAS	JUAN SOTOMAYOR	OMAR MARCOS	PEDRO LOPEZ	FERNANDO GARCIA	ANTONIO GONZALES	VICTOR MARQUINA	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL CALLAO</b>	<b>42.6%</b>	<b>27.7%</b>	<b>4.3%</b>	<b>2.3%</b>	<b>2.3%</b>	<b>1.7%</b>	<b>7.4%</b>	<b>11.7%</b>	<b>3.8%</b>	<b>650</b>
<b>DISTRITOS</b>										
CALLAO	50.5%	14.2%	3.2%	2.5%	2.8%	2.5%	7.3%	17.0%		317
BELLAVISTA	37.3%	22.4%	1.5%	4.5%	1.5%	3.0%	9.0%	20.9%		67
LA PUNTA	50.0%	25.0%	0.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%		8
CARMEN DE LA LEGUA	60.5%	26.3%	5.3%	2.6%	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%		38
LA PERLA	55.6%	37.0%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		54
VENTANILLA	21.1%	53.0%	6.6%	1.2%	2.4%	0.6%	10.2%	4.8%		166
<b>SEXO</b>										
MASCULINO	44.2%	27.4%	4.4%	2.5%	2.5%	2.2%	7.2%	9.7%		321
FEMENINO	41.0%	28.0%	4.3%	2.1%	2.1%	1.2%	7.6%	13.7%		329
<b>EDADES</b>										
18 A 30 AÑOS	43.6%	23.1%	4.6%	3.1%	1.0%	0.5%	10.3%	13.8%		195
31 A 45 AÑOS	38.6%	29.5%	5.0%	3.2%	3.2%	4.1%	9.1%	7.3%		220
46 A MAS AÑOS	45.5%	29.8%	3.4%	0.9%	2.6%	0.4%	3.4%	14.0%		235

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN LA PROVINCIA DEL CALLAO FEBRERO 2014

**ELECCIONES  
MUNICIPALES  
DISTRITALES**

## CUADRO 08

### DISTRITO DE COMAS

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE DISTRITAL DE COMAS EN EL 2014

ALTERNATIVAS	MIGUEL SALDAÑA	JAVIER CARRASCO	NIKOLAS KUSUNOKI	WALTER GUILLEN	VICTOR MANTILLA	PERCY AQUINO	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL</b>	<b>46.7%</b>	<b>9.0%</b>	<b>5.3%</b>	<b>4.3%</b>	<b>2.0%</b>	<b>1.0%</b>	<b>9.0%</b>	<b>22.7%</b>	<b>5.7%</b>	<b>300</b>
<b>SEXO</b>										
MASCULINO	44.9%	10.0%	10.7%	2.7%	2.0%	0.7%	8.7%	20.1%		149
FEMENINO	48.4%	8.0%	0.0%	6.0%	2.0%	1.3%	9.3%	25.2%		151
<b>EDADES</b>										
18 A 30 AÑOS	34.7%	7.6%	5.4%	1.1%	1.1%	1.1%	9.8%	39.1%		92
31 A 45 AÑOS	51.7%	9.4%	4.7%	5.6%	2.8%	0.9%	7.5%	16.9%		106
46 A MAS AÑOS	52.3%	9.9%	5.9%	5.9%	2.0%	1.0%	9.9%	13.8%		102

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN DISTRITO DE COMAS FEBRERO 2014

## CUADRO 09

### DISTRITO DE LOS OLIVOS

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE DISTRITAL DE LOS OLIVOS EN EL 2014

ALTERNATIVAS	FELIPE CASTILLO (HIJO)	LUCHO MILLA	LUIS PASTOR	PEDRO DEL ROSARIO	LUIS VEGA	SAUL GARRIDO	EMILIO MENDOZA	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL</b>	<b>20.0%</b>	<b>19.0%</b>	<b>11.7%</b>	<b>8.0%</b>	<b>4.3%</b>	<b>1.7%</b>	<b>1.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>34.3%</b>	<b>5.7%</b>	<b>300</b>
<b>SEXO</b>											
MASCULINO	20.3%	19.6%	10.1%	6.8%	4.1%	1.4%	1.4%	0.0%	36.5%		148
FEMENINO	19.7%	18.4%	13.1%	9.2%	4.6%	2.0%	0.7%	0.0%	32.2%		152
<b>EDADES</b>											
18 A 30 AÑOS	19.4%	15.5%	9.7%	5.8%	4.8%	1.0%	0.0%	0.0%	44.5%		104
31 A 45 AÑOS	19.8%	19.8%	10.9%	9.9%	4.9%	2.0%	2.0%	0.0%	30.6%		101
46 A MAS AÑOS	21.0%	22.0%	14.7%	8.4%	3.1%	2.1%	1.0%	0.0%	27.3%		95

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN DISTRITO DE LOS OLIVOS FEBRERO 2014

## CUADRO 10

### DISTRITO DE INDEPENDENCIA

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE DISTRITAL DE INDEPENDENCIA EN EL 2014

ALTERNATIVAS	EVANS SIFUENTES	ALFREDO REYNAGA	LOVEL YOMOND	YURI VILELA	LUCHO ALVAREZ	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL</b>	<b>22.0%</b>	<b>21.7%</b>	<b>18.7%</b>	<b>16.7%</b>	<b>8.3%</b>	<b>0.0%</b>	<b>12.7%</b>	<b>5.7%</b>	<b>300</b>
<b>SEXO</b>									
MASCULINO	22.0%	20.7%	17.3%	17.3%	8.7%	0.0%	14.0%		150
FEMENINO	22.0%	22.7%	20.0%	16.0%	8.0%	0.0%	11.3%		150
<b>EDADES</b>									
18 A 30 AÑOS	22.5%	16.8%	12.3%	10.1%	5.6%	0.0%	32.6%		89
31 A 45 AÑOS	23.6%	24.5%	18.8%	18.8%	5.7%	0.0%	8.5%		106
46 A MAS AÑOS	20.0%	22.9%	23.9%	20.0%	13.4%	0.0%	0.0%		105

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN DISTRITO DE INDEPENDENCIA FEBRERO 2014

## CUADRO 11

### DISTRITO DE SAN LUIS

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE DISTRITAL DE SAN LUIS EN EL 2014

ALTERNATIVAS	RICARDO CASTRO	GERMAN CHIRINOS	MARCIAL DE LA CRUZ	RONALD FUERTES	DIOGENES CASTRO	KARL MANDROS	GERALD DIAZ	EFRAIN DIAZ	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL</b>	<b>30.0%</b>	<b>12.3%</b>	<b>12.0%</b>	<b>10.0%</b>	<b>9.7%</b>	<b>5.0%</b>	<b>3.0%</b>	<b>2.7%</b>	<b>0.0%</b>	<b>15.3%</b>	<b>5.7%</b>	<b>300</b>
<b>SEXO</b>												
MASCULINO	31.4%	13.4%	13.4%	10.0%	8.7%	4.7%	2.7%	2.7%	0.0%	13.4%		150
FEMENINO	28.6%	11.3%	10.7%	10.0%	10.7%	5.3%	3.3%	2.7%	0.0%	17.3%		150
<b>EDADES</b>												
18 A 30 AÑOS	24.6%	9.8%	9.8%	7.4%	8.6%	3.7%	2.5%	2.5%	0.0%	30.7%		81
31 A 45 AÑOS	30.8%	14.0%	13.1%	10.3%	9.3%	6.5%	2.8%	1.9%	0.0%	11.2%		107
46 A MAS AÑOS	33.2%	12.6%	12.6%	11.7%	10.8%	4.5%	3.6%	3.6%	0.0%	8.1%		112

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN DISTRITO DE SAN LUIS FEBRERO 2014



## CUADRO 12

### DISTRITO DE SURCO

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE DISTRITAL DE SURCO EN EL 2014

ALTERNATIVAS	JUAN DEL MAR	ROBERTO GOMEZ	OMAR MONTORO	JOSE MATTÁ	RUBEN AZURIN	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL</b>	<b>29.3%</b>	<b>23.7%</b>	<b>9.0%</b>	<b>4.0%</b>	<b>2.0%</b>	<b>10.0%</b>	<b>22.0%</b>	<b>5.7%</b>	<b>300</b>
<b>SEXO</b>									
MASCULINO	28.1%	23.8%	10.8%	4.3%	2.9%	10.8%	19.5%		139
FEMENINO	30.3%	23.5%	7.4%	3.7%	1.2%	9.3%	24.2%		161
<b>EDADES</b>									
18 A 30 AÑOS	26.1%	19.0%	8.3%	3.6%	1.2%	10.7%	30.8%		84
31 A 45 AÑOS	30.0%	23.8%	6.2%	5.2%	2.1%	10.3%	22.8%		97
46 A MAS AÑOS	31.1%	26.9%	11.8%	3.4%	2.5%	9.2%	15.1%		119

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN DISTRITO DE SURCO FEBRERO 2014

### CUADRO 13

#### DISTRITO DE SURQUILLO

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE DISTRITAL DE SURQUILLO EN EL 2014

ALTERNATIVAS	GUSTAVO SIERRA	JOSE HUAMANI	TONI TAVARONE	MIRIAM MELENDEZ	ROLANDO JIMENEZ	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL</b>	<b>36.3%</b>	<b>22.0%</b>	<b>10.3%</b>	<b>8.3%</b>	<b>5.0%</b>	<b>8.7%</b>	<b>9.3%</b>	<b>5.7%</b>	<b>300</b>
<b>SEXO</b>									
MASCULINO	35.1%	20.3%	10.5%	7.7%	4.2%	8.4%	14.0%		143
FEMENINO	37.5%	23.5%	10.2%	8.9%	5.7%	8.9%	5.1%		157
<b>EDADES</b>									
18 A 30 AÑOS	31.2%	15.6%	12.8%	9.9%	2.8%	12.8%	15.6%		71
31 A 45 AÑOS	35.3%	23.2%	10.1%	9.1%	6.1%	6.1%	10.1%		99
46 A MAS AÑOS	39.9%	24.6%	9.2%	6.9%	5.4%	8.4%	5.4%		130

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN DISTRITO DE SURQUILLO FEBRERO 2014

## CUADRO 14

### DISTRITO DE SAN MIGUEL

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE DISTRITAL DE SAN MIGUEL EN EL 2014

ALTERNATIVAS	EDUARDO BLESS	JORGE MORENO	FERNANDO SALAVERRY	ROBERT CASTRO	RAUL RAMIREZ	CARLOS SOLANO	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL</b>	<b>46.0%</b>	<b>25.0%</b>	<b>7.0%</b>	<b>3.3%</b>	<b>1.3%</b>	<b>1.3%</b>	<b>2.0%</b>	<b>14.0%</b>	<b>5.7%</b>	<b>300</b>
<b>SEXO</b>										
MASCULINO	46.5%	23.6%	7.2%	3.6%	1.4%	0.7%	2.9%	14.3%		140
FEMENINO	45.6%	26.2%	6.9%	3.1%	1.2%	1.9%	1.2%	13.7%		160
<b>EDADES</b>										
18 A 30 AÑOS	32.0%	19.2%	3.8%	2.6%	1.3%	1.3%	2.6%	37.1%		78
31 A 45 AÑOS	51.4%	30.9%	4.1%	5.1%	2.1%	1.0%	2.1%	3.1%		97
46 A MAS AÑOS	50.5%	24.1%	11.2%	2.4%	0.8%	1.6%	1.6%	8.0%		125

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN DISTRITO DE SAN MIGUEL FEBRERO 2014

## CUADRO 15

### DISTRITO DE ATE

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE DISTRITAL DE ATE EN EL 2014

ALTERNATIVAS	ENRIQUE DUPUY	OSCAR BENAVIDES	GERARDO CHICLLA	TADEO GUARDIA	SIMON ORTIZ	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL</b>	<b>32.0%</b>	<b>18.3%</b>	<b>7.3%</b>	<b>4.0%</b>	<b>3.7%</b>	<b>5.0%</b>	<b>29.7%</b>	<b>5.7%</b>	<b>300</b>
<b>SEXO</b>									
MASCULINO	33.0%	19.8%	7.3%	3.3%	3.3%	5.3%	27.7%		151
FEMENINO	31.0%	16.8%	7.4%	4.7%	4.0%	4.7%	31.6%		149
<b>EDADES</b>									
18 A 30 AÑOS	29.5%	13.4%	7.1%	1.8%	2.7%	2.7%	42.9%		112
31 A 45 AÑOS	34.1%	24.3%	6.8%	4.9%	4.9%	3.9%	21.4%		103
46 A MAS AÑOS	32.8%	17.6%	8.2%	5.9%	3.5%	9.4%	22.3%		85

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN DISTRITO DE ATE FEBRERO 2014

## CUADRO 16

### DISTRITO DE VILLA EL SALVADOR

DE LA SIGUIENTE CEDULA DE VOTACION, MARQUE USTED POR QUIEN VOTARIA PARA ALCALDE DISTRITAL DE VILLA EL SALVADOR EN EL 2014

ALTERNATIVAS	GUIDO IÑIGO	SANTIAGO MOZO	WINSTON DIAZ	RODY ALVA	MARCELINO HUAMAN	JAIME ZEA	ALFREDO VIVANCO	SILVIA PAREJA	OTROS	BLANCO / VICIADO	MARGEN DE ERROR ±	MUESTRA
<b>TOTAL</b>	<b>36.0%</b>	<b>13.3%</b>	<b>10.3%</b>	<b>9.0%</b>	<b>6.7%</b>	<b>6.0%</b>	<b>3.0%</b>	<b>2.7%</b>	<b>8.3%</b>	<b>4.7%</b>	<b>5.7%</b>	<b>300</b>
<b>SEXO</b>												
MASCULINO	36.5%	13.3%	9.9%	8.6%	6.6%	6.0%	3.3%	2.0%	7.3%	6.6%		151
FEMENINO	35.5%	13.4%	10.7%	9.4%	6.7%	6.0%	2.7%	3.4%	9.4%	2.7%		149
<b>EDADES</b>												
18 A 30 AÑOS	34.7%	12.5%	10.6%	9.6%	5.8%	4.8%	3.9%	2.9%	7.7%	7.7%		104
31 A 45 AÑOS	36.5%	16.4%	11.0%	9.1%	7.3%	5.5%	3.7%	2.7%	4.6%	3.7%		110
46 A MAS AÑOS	37.0%	10.4%	9.2%	8.1%	6.9%	8.1%	1.2%	2.3%	13.9%	2.3%		86

FUENTE: IDICE DEL PERU SAC EN BASE A ESTUDIO EN DISTRITO DE VILLA EL SALVADOR FEBRERO 2014



## FICHA METODOLOGICA

**A) FECHA DE REALIZACION** : 22 al 25 de Febrero del 2014.

### **B) UNIVERSO**

**Nacional:** 2615 personas de 18 años a mas, residentes en la parte urbana y rural del país.

### **C) MARCO MUESTRAL**

El marco muestral se basa en la información sobre población electoral del Perú elaborada por la ONPE EMR 2010 y el Censo Nacional 2007; XI de Población y VI de Vivienda elaborado por el INEI. Se trabajo con material cartográfico nacional a nivel de distrito, manzana y calle, información que fue obtenida del INEI.

### **D) SISTEMA MUESTRAL**

Se utilizo un diseño probabilístico, polietapico, con selección aleatoria de puntos de muestreo, calles, edificios y viviendas por el método de Random Route y la definición de hogares y personas por el sistema kish.

### **E) ETAPAS DE MUESTREO**

#### ***Primera etapa:***

En la primera etapa del proceso de muestreo se fijó en 5 el número de entrevistas por conglomerado, entendido éste como una manzana o entidad poblada (con 3 viviendas o más). Este número (5 entrevistas por conglomerado) fue escogido, porque, desde un punto de vista logístico, aumenta al máximo la eficiencia en función del costo del entrevistador dentro de un conglomerado específico, al tiempo que reduce al mínimo la presencia incómoda del entrevistador en el vecindario, la cual podría afectar la integridad de los datos de la encuesta. Al aplicarse 5 entrevistas por conglomerado al número total de entrevistas deseadas en la muestra (2,615) se obtienen en promedio 523 unidades de muestreo primarias (UMP) para ser identificadas en la primera etapa de selección de la muestra.

Utilizando la mejor información digital disponible, es decir, los datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática, se elaboró un listado acumulativo de población por Región, provincias y distrito.



## **Segunda etapa**

La segunda etapa del proceso de muestreo fue la selección de grupos familiares (viviendas) al interior de las UMP. Se proporcionaron a los encuestadores pautas para la selección de las viviendas en las manzanas seleccionadas, de modo que se pudieran escoger al azar las viviendas por seleccionar en cada conglomerado. Después de empadronar cada manzana, se siguió un procedimiento de trayecto aleatorio o muestreo sistemático en que cada enésima vivienda fue incluida en la muestra hasta que se identificaba un total de 5 familias (Unidades de Muestreo Secundarias).

## **Tercera etapa**

La tercera etapa consistió en elegir en cada vivienda seleccionada a una persona para ser encuestada. Los encuestadores recibieron instrucciones de aplicar un proceso de selección aleatoria (Tabla de sorteo aleatorio única para cada entrevista) para identificar a la persona que sería entrevistada.

## **Reemplazos**

Si, a pesar de los esfuerzos realizados por el entrevistador, la vivienda o el sujeto original finalmente no se logran, éstos son reemplazados. A continuación se describen el procedimiento del reemplazo:

### **a) Manzanas**

El reemplazo de una manzana se realiza en la oficina central bajo las siguientes circunstancias:

- a) Sitio eriazo
- b) Área de muy difícil acceso
- c) Área verde, parques o estadios
- d) Sólo hay locales comerciales (Ej.: Mercado)
- e) Recintos de las FF. AA.

En estos casos, la manzana o entidad se reemplaza en forma aleatoria: se busca, dentro de la misma zona o localidad, la manzana cuyo número de identificación sea el anterior a la manzana y esa se utiliza para el reemplazo. Si esta no sirve se toma aquella manzana que tiene el número de identificación siguiente al de la manzana original.

### **b) Viviendas**

Las razones por las cuales se reemplaza una vivienda (previa consulta a la oficina central) son las siguientes:



- a) Hubo rechazo absoluto a recibir al encuestador.
- b) No se logró contactar a ninguna persona.
- c) El hogar está deshabitado
- d) Se impide el acceso (condominios o edificios con guardias de seguridad)
- e) Otros casos especiales (extranjeros con los cuales no es posible comunicarse, etc.).

### ***c) Individuos***

Los individuos son reemplazados en los siguientes casos:

- a) Cuando la persona seleccionada rechaza contestar el cuestionario.
- b) Cuando el sujeto seleccionado no fue ubicable.
- c) Cuando el sujeto accedió a contestar, pero fuera del plazo determinado de estadía en el área.
- d) Cuando el sujeto seleccionado está psicológicamente enfermo o tiene impedimentos físicos graves, lo que le imposibilita para contestar la entrevista (dementes, sordomudos, etc.).
- e) El sujeto es apto física y psicológicamente, pero se encuentra enfermo, en cama y no quiere o no está en condiciones de contestar la encuesta,
- f) Cuando el sujeto no termina la entrevista que se le estaba aplicando,
- g) Otros casos específicos

En estos casos el reemplazo del sujeto se realiza en otra vivienda, bajo las mismas normas de reemplazo de una vivienda.

**F) TASA DE RESPUESTA: 75%**

**G) AMBITO GEOGRAFICO**

La investigación se desarrollo en las 32 provincias de las 25 regiones del país.

**H) TIPO DE ESTUDIO**

Cuantitativo.





## I) UNIVERSO Y MUESTRA ESTADISTICA NACIONAL EVALUADA

Ámbito Geográfico	Población Electoral Evaluada	Muestra Estadística	% Margen de Error +/-
<b>Total Población</b>	<b>12,776,259</b>	<b>2615</b>	<b>1.9%</b>
<b>LIMA METROPOLITANA Y CALLAO</b>	<b>6,543,129</b>	<b>905</b>	<b>3.3%</b>
<b>INTERIOR</b>	<b>6,233,130</b>	<b>1710</b>	<b>2.4%</b>
<b>ZONA LIMA</b>	<b>7,045,529</b>	<b>990</b>	<b>3.1%</b>
LIMA METROPOLITANA	5,902,175	815	
CALLAO	640,954	90	
BARRANCA	98,390	17	
HUARAL	121,579	21	
CAÑETE	140,835	23	
HUAURA	141,596	24	
<b>ZONA NORTE</b>	<b>2,665,670</b>	<b>645</b>	<b>3.9%</b>
HUARAZ	103,548	25	
SANTA	291,070	70	
CELENDIN	53,918	15	
CAJAMARCA	210,598	50	
TRUJILLO	594,468	145	
FERREÑAFE	62,852	15	
LAMBAYEQUE	173,662	40	
CHICLAYO	535,171	130	
SULLANA	198,674	50	
PIURA	441,709	110	
<b>ZONA CENTRO</b>	<b>598,842</b>	<b>230</b>	<b>6.5%</b>
HUANUCO	169,062	64	
HUANCAYO	334,679	125	
PASCO	95,101	36	
<b>ZONA SUR</b>	<b>1,829,690</b>	<b>535</b>	<b>4.2%</b>
ANDAHUAYLAS	89,179	26	
AREQUIPA	692,783	202	
HUANTA	51,482	15	
HUAMANGA	153,396	45	
CUSCO	266,477	78	
MARISCAL NIETO	56,123	16	



PUNO	160,131	47	
SAN ROMAN	167,313	50	
TACNA	192,806	56	
<b>ZONA ORIENTE</b>	<b>636,528</b>	<b>215</b>	<b>6.7%</b>
MAYNAS	315,866	107	
SAN MARTIN	109,664	37	
CORONEL PORTILLO	210,998	71	

## UNIVERSO Y MUESTRA ESTADISTICA NACIONAL

VARIABLES	POBL. ELECTORAL	% TOTAL	MUESTRA
<b>SEXO</b>	<b>18,878,337</b>	<b>100.00%</b>	<b>2615</b>
MASCULINO	9,436,884	49.99%	1307
FEMENINO	9,441,453	50.01%	1308
<b>EDADES</b>	<b>18,878,337</b>	<b>100.00%</b>	<b>2615</b>
EDAD 18 - 30	6,138,182	32.51%	850
EDAD 31 - 45	6,587,244	34.89%	912
EDAD 46 A MAS	6,152,911	32.59%	853
<b>ZONAS GEOGRAFICAS</b>	<b>18,878,337</b>	<b>100.00%</b>	<b>2615</b>
LIMA	7,152,461	37.89%	990
NORTE	4,693,751	24.86%	645
CENTRO	1,625,327	8.61%	230
SUR	3,861,342	20.45%	535
ORIENTE	1,545,456	8.19%	215
<b>AREA DE RESIDENCIA</b>	<b>18,878,337</b>	<b>100.00%</b>	<b>2615</b>
URBANA	14,365,104	76.09%	1990
RURAL	4,513,233	23.91%	625

Fuente: Padrón electoral de la Onpe ERM 2010.

### J) TRATAMIENTO DE DATOS

A nivel nacional se asignó una muestra uniforme proporcional por Zona que expresara como mínimo un margen de error del  $\pm 1.9\%$ .

### K) PROCESAMIENTO DE DATOS

En primer lugar se realizó un procesamiento de la información en forma independiente para cada uno de los distritos-provincias que conforman las cinco zonas consideradas en el estudio, tomando en cuenta que la muestra es proporcional a cada una de las zonas y Regiones.

No hubo problemas de consistencia de datos ni problemas de crítica y codificación.

### L) REPRESENTATIVIDAD

De acuerdo con la información de la población electoral de la ONPE, las provincias comprendidas en la muestra representan el 68% de la población electoral a nivel nacional.



**M) TECNICA**

Replica de cedula de votación.

**N) MARGEN DE ERROR Y NIVEL DE CONFIANZA**

Para los resultados globales, en la hipótesis más es favorable ( $p=50$  y  $q=50$ ), se estima un margen de error Nacional de  $\pm 1.9\%$ , para un nivel de confianza del 95%.

**O) SUPERVISION**

La supervisión abarco al 25% del trabajo realizado por cada uno de los encuestadores, utilizando la técnica de la reentrevista.

**P) TRABAJO DE CAMPO**

Del 22 al 25 de Febrero del 2014.

**Q) FINANCIAMIENTO**

MEDIOS PROPIOS

**R) EMAIL:** idiceperu@yahoo.com IDICEPERU@IDICE.COM.PE

**S) PORTAL WEB**

[www.idice.com.pe](http://www.idice.com.pe)